

## GASTRONOMİ VE MUTFAK SANATLARI BÖLÜMÜ

# 2026 YILI EĞİTİM-ÖĞRETİM FAALİYETLERİ ÖĞRENCİ ANKETİ ANALİZ, DEĞERLENDİRME VE İZLEME RAPORU

Rapor tarihi: 26 Ekim 2026 | Veri dönemi: 2026 | Ana anket: 11 faaliyet + ek izlenen 2 eğitim

## Yönetici özeti

Bu değerlendirme, **30 öğrencinin** yanıtladığı 11 faaliyetten oluşan ana anketin sonuçlarına dayanmaktadır. Toplam 330 olası faaliyet yanıtının **99'u "6. KATILMADIM"** olduğu için Likert puanlamasına dahil edilmemiştir. Geriye kalan **231 geçerli Likert yanıtının genel ortalaması 3,94/5** olup olumlu yanıtların (4-5) oranı **%77,9'dur**. Bunlar 30 öğrencinin farklı faaliyetlere verdiği toplam 231 yanıt olup birbirinden bağımsız 231 kişi değildir. Ek olarak Pirge eğitiminin 14 öğrencilik uygulama sonrası fiziki anketi, Yeşilay eğitiminin 15 öğrencilik fiziki anketi ve AFAD eğitimi sonrası gerçekleştirilen görüşmeler ayrı izleme kanıtları olarak değerlendirilmiştir ([Anket Uygulama](#): Ekim 2026).

## Öne çıkan sonuç

En yüksek faaliyet ortalaması Ceket Giyme ve Bıçak Takdimi Töreni'nde (4,30/5), en düşük ortalama ise Kafe Mokissos Açılışı ve Senato Uygulaması'nda (3,65/5) görülmüştür. Uygulama süresi ve beceri odaklı gösterimlerin geliştirilmesi, hizmet süreçlerinde öğrenci rolünün netleştirilmesi ve 2026 yılı içinde bölüme yeni kayıt yaptıran öğrencilerin etkinlikler açısından doğru sınıflandırılması öne çıkmaktadır.

## 1. Amaç, kapsam ve veri kaynağı

Raporun amacı, 2026 yılında yürütülen Gastronomi ve Mutfak Sanatları Bölümü eğitim-öğretim etkinliklerinin öğrenciler tarafından algılanan mesleki katkısını değerlendirmek; güçlü yönleri ve geliştirilebilecek alanları belirleyerek izleme ve iyileştirme çalışmalarına veri sağlamaktır. Ana anket, 10 tarihli etkinlik ile 01 Nisan-26 Ekim 2026 dönemindeki Kafe Mokissos'un sürekli hizmet ve uygulama faaliyetlerini kapsayan 11 maddelik bir değerlendirmedir. Rapora ayrıca bu anket kapsamında bulunmayan 02.03.2026 tarihli AFAD Afet Farkındalık Eğitimi ile 05.03.2026 tarihli Yeşilay Farkındalık Eğitimi izleme bulguları eklenmiştir; böylece 13 faaliyet türüne ilişkin kanıt sunulmaktadır. Pirge eğitimi için uygulama hemen sonrasında toplanan ayrı fiziki anket sonuçları da ilgili faaliyet kapsamında incelenmiştir.

Ana nicel veri kaynakları: "Gastronomi Eğitimi Değerlendirme ve İzleme (Yanıtlar).xlsx" dosyasındaki 28 yanıt ve "son.xlsx" dosyasındaki 2 yeni yanıt. Her iki dosyada ortak olan 11 faaliyet önermesi sınıf ve cinsiyet değişkenleriyle eşleştirilerek toplam 30 kayıt analiz edilmiştir; yeni dosyada zaman damgası bulunmamaktadır. Ek kanıt kaynakları ise Pirge ve Yeşilay eğitimleri sonunda öğrencilere dağıtılarak doldurtulan fiziki anketlerin kullanıcı tarafından aktarılan değerlendirme özetleri ile AFAD eğitimi sonrasında yapılan ve kayıt altına alınan görüşme/mülakat bulgularıdır.

## 2. Analiz yöntemi ve veri temizleme

- Geçerli Likert puanları: 1 = Kesinlikle katılmıyorum, 2 = Katılmıyorum, 3 = Kararsızım, 4 = Katılıyorum, 5 = Kesinlikle katılıyorum.
- "6. KATILMADIM" puan değildir; ilgili faaliyete katılmadığını belirten bir yanıtı ifade eder. Ortalama, olumlu/olumsuz yanıt oranları, standart sapma ve dağılım hesaplamalarının tamamı çıkarılmıştır.
- Her faaliyette geçerli yanıt sayısı (n) ayrı ayrı hesaplanmıştır. Olumlu yanıt yüzdesi =  $(4 + 5 \text{ puan sayısı}) / o \text{ faaliyetteki geçerli yanıt sayısı} \times 100$ . Genel ortalama, 231 geçerli puanın yanıt ağırlıklı aritmetik ortalamasıdır.
- Açık uçlu görüşlerin değerlendirilmesinde 6. KATILMADIM seçeneğiyle eşleşen metinler kapsam dışı bırakılmış; diğer metinler içeriklerine göre tematik olarak yorumlanmıştır. "Yok", yalnızca emoji veya değerlendirme içermeyen ifadeler kanıt niteliğinde tema olarak kullanılmamıştır.
- Ana ankette 6. KATILMADIM yanıtı veren öğrenciler değerlendirme paydasına alınmamıştır. Ek fiziki anketlerde yalnızca sağlanan özetler kullanılmış; ham madde frekansı mevcut olmadığı için yeni nicel istatistikler hesaplanmamıştır. AFAD görüşmesi nitel izleme kanıtıdır; ön/son testin yerini tutmaz.

- Ana anket yanıtlarından birinde 4. Katılıyorum olarak işaretlenmesine rağmen serbest metinde “Katılmadım” yazmaktadır (Kafe Mokissos Açılışı). Kodlanmış 4 puanı, ham veriye sadık kalmak için tabloda korunmuş; çelişki, veri doğrulama ihtiyacı olarak raporlanmış ve ilgili serbest metin olumlu bir görüş olarak yorumlanmamıştır.

### 3. Katılımcı profili ve genel dağılım

| Gösterge | n  | Oran  |
|----------|----|-------|
| 1. sınıf | 13 | 43,3% |
| 2. sınıf | 17 | 56,7% |
| Kadın    | 19 | 63,3% |
| Erkek    | 11 | 36,7% |

Toplam 30 katılımcıdan alınabilecek 330 faaliyet düzeyi yanıtın 231’i (%70,0) geçerli 1–5 puanıdır; 99’u (%30,0) “6. KATILMADIM” olarak işaretlenmiştir. Bu yanıtlar resmî etkinlik yoklaması değil, anket sırasında öğrencinin bildirdiği katılım durumudur.

**Sınıf düzeyi ve katılmama yanıtları için açıklama:** 2026–2027 güz döneminde 2. sınıfta görünen öğrenciler, 2026 ilkbaharındaki faaliyetlerin yapıldığı tarihte 1. sınıftaydı. Ankette 1. sınıfta görünenler ise Eylül 2026’dan itibaren bölüme yeni kayıt yaptıran öğrencilerdir. Bu nedenle özellikle Mart–Ağustos 2026 faaliyetlerinde verilen “6. KATILMADIM” yanıtlarının bir bölümü, öğrencilerin faaliyet tarihinde henüz bölüme kayıtlı olmamasından kaynaklanmaktadır. Yanıtlar olumsuz memnuniyet puanı sayılmamalıdır.

| Geçerli yanıt kategorisi    | Yanıt sayısı | Geçerli yanıt içindeki oran |
|-----------------------------|--------------|-----------------------------|
| 1 – Kesinlikle katılmıyorum | 14           | 6,1%                        |
| 2 – Katılmıyorum            | 20           | 8,7%                        |
| 3 – Kararsızım              | 17           | 7,4%                        |
| 4 – Katılıyorum             | 96           | 41,6%                       |
| 5 – Kesinlikle katılıyorum  | 84           | 36,4%                       |
| <b>TOPLAM</b>               | <b>231</b>   | <b>100,0%</b>               |

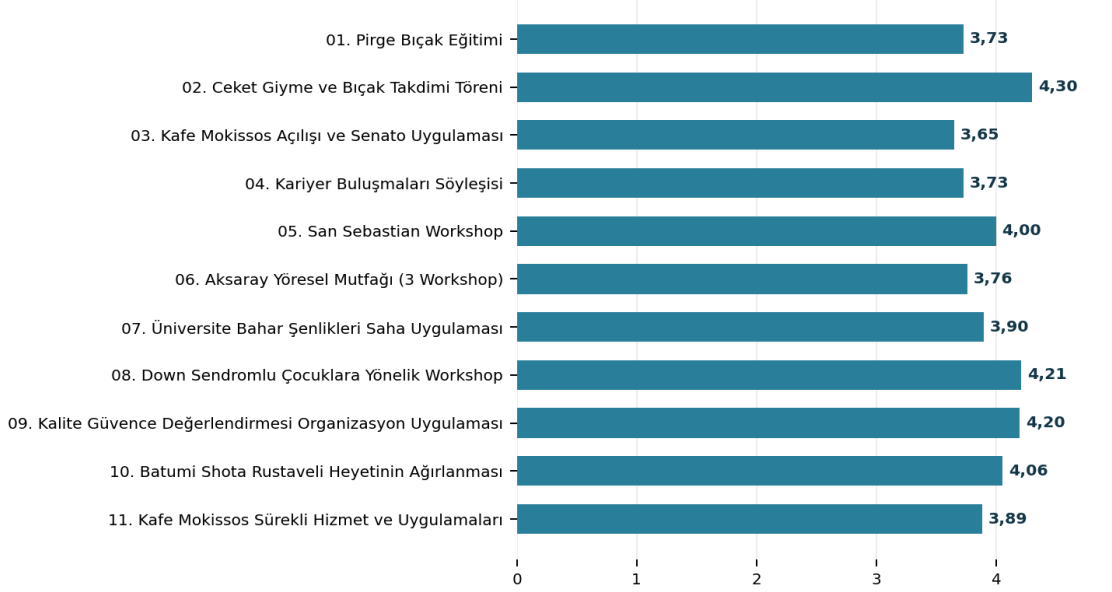
Geçerli yanıtların 180’i olumlu (4 veya 5), 17’si kararsız, 34’ü olumsuz (1 veya 2) düzeydedir. Buna göre olumlu oran %77,9, kararsız oran %7,4, olumsuz oran %14,7 olarak hesaplanmıştır.

### 4. Faaliyet bazında nicel bulgular

| Faaliyet                                                  | Geçerli n  | Katılmadım (6) | Ort. / 5    | 4+5 (n)    | Olumlu %     |
|-----------------------------------------------------------|------------|----------------|-------------|------------|--------------|
| 1. Pirge Bıçak Eğitimi                                    | 22         | 8              | 3,73        | 16         | 72,7%        |
| 2. Ceket Giyme ve Bıçak Takdimi Töreni                    | 23         | 7              | 4,30        | 21         | 91,3%        |
| 3. Kafe Mokissos Açılışı ve Senato Uygulaması             | 23         | 7              | 3,65        | 15         | 65,2%        |
| 4. Kariyer Buluşmaları Söyleşisi                          | 22         | 8              | 3,73        | 14         | 63,6%        |
| 5. San Sebastian Workshop                                 | 21         | 9              | 4,00        | 18         | 85,7%        |
| 6. Aksaray Yöresel Mutfağı (3 Workshop)                   | 21         | 9              | 3,76        | 15         | 71,4%        |
| 7. Üniversite Bahar Şenlikleri Saha Uygulaması            | 20         | 10             | 3,90        | 16         | 80,0%        |
| 8. Down Sendromlu Çocuklara Yönelik Workshop              | 19         | 11             | 4,21        | 17         | 89,5%        |
| 9. Kalite Güvence Değerlendirmesi Organizasyon Uygulaması | 15         | 15             | 4,20        | 14         | 93,3%        |
| 10. Batumi Shota Rustaveli Heyetinin Ağırlanması          | 18         | 12             | 4,06        | 15         | 83,3%        |
| 11. Kafe Mokissos Sürekli Hizmet ve Uygulamaları          | 27         | 3              | 3,89        | 19         | 70,4%        |
| <b>YANIT AĞIRLIKLIL TOPLAM</b>                            | <b>231</b> | <b>99</b>      | <b>3,94</b> | <b>180</b> | <b>77,9%</b> |

Tablodaki “Geçerli n” değerleri ilgili faaliyeti 1–5 arasında puanlayan öğrencilerin sayısıdır. “Katılmadım (6)” sütunundaki yanıtlar hiçbir ortalamaya veya yüzdelik paydasına dahil edilmemiştir.

Şekil 1. Faaliyetlerin 1–5 ölçeğinde ortalama puanları



## 5. Faaliyet bazında değerlendirme

### 5.1 Pirge Bıçak Eğitimi (04.03.2026)

Bıçakların güvenli kullanımına katkı önermesi 22 geçerli yanıt üzerinden 3,73/5 ve %72,7 olumlu değerlendirme almıştır. Ana anketin açık uçlu yanıtlarında “bıçak türlerini öğrendik” görüşü yarar desteklerken içerik derinliğine ilişkin farklı beklentiler de görülmektedir.

**İyileştirme önerisi:** Uygulama süresi artırılmalı; gerçek mutfak ortamında bıçak türleri, doğrama-kesme teknikleri ve güvenli kullanım gösterimleri öğrenciye deneme fırsatı verilerek geliştirilmelidir.

**Eğitimden hemen sonraki ayrı izleme (14 öğrenci, fiziki anket):** 04 Mart 2026 tarihindeki eğitim sonrasında 14 öğrenciye fiziki değerlendirme formu dağıtılmış ve doldurulan formlar Dekan Yardımcısı Doç. Dr. Alaattin Başoda tarafından analiz edilmiştir. Bu değerlendirmeye göre öğrenciler eğitimi yararlı, öğretici ve motive edici bulmuştur. Bununla birlikte, uygulama süresinin yetersizliği ve doğrama tekniklerinin gerçek mutfak ortamında daha kapsamlı gösterilmesi beklentisi, gelişime açık alanlar olarak belirlenmiştir. 14 kişilik bu anket, 30 öğrencilik geriye dönük ana ankettan farklı bir ölçüm olup sonuçları birleştirilmemiştir; madde düzeyi ham veriler sağlanmadığından ayrıca ortalama hesaplanmamıştır.

### 5.2 Ceket Giyme ve Bıçak Takdimi Töreni (26.03.2026)

Mesleki kimlik ve aidiyet bakımından 4,30/5 ortalama ve %91,3 olumlu yanıtla en yüksek puanlı faaliyettir. Öğrenciler mesleğe motivasyon, değerli hissetme ve bölümle özdeşleşme temalarının vurgulanmış.

**İyileştirme önerisi:** Tören mesleki oryantasyon içeriği ve öğrenci yansıtma formuyla desteklenebilir.

### 5.3 Kafe Mokissos Açılışı ve Senato Uygulaması (01.04.2026)

Açılış ve senato organizasyonu, 3,65/5 ortalama ve %65,2 olumlu yanıt oranıyla en düşük ortalamaya sahip etkinliktir. Yemek hazırlama, sunum ve servis görevleri olumlu bir gerçek ortam deneyimi olarak belirtilmiştir. Bir yanıtın 4 puanla birlikte “Katılmadım” açık metnini içermesi, kayıt doğrulaması gerektiren bir veri tutarsızlığıdır.

**İyileştirme önerisi:** İş bölümü, görev başında yönlendirme, uygulama öncesi briefing ve etkinlik sonrası görev/öğrenme çıktısı izleme formu oluşturulmalıdır.

### 5.4 Kariyer Buluşmaları Söyleşisi (21.04.2026)

Kariyer farkındalığı önermesi 3,73/5 ve %63,6 olumlu yanıt almıştır. Görüşler, yararlı bir farkındalık kazanımı ile içeriğin beklentiyi tam olarak karşılamadığı yönündeki geri bildirim arasında ayrışmaktadır.

**İyileştirme önerisi:** Konuşmacı seçimi öğrenci ihtiyaç anketiyle yapılmalı; somut kariyer yolları, sektör soru-cevapları ve küçük grup mentorluk oturumları artırılmalıdır.

### 5.5 San Sebastian Workshop (22.04.2026)

Uygulamalı tatlı becerisi önermesinde ortalama 4,00/5, olumlu oran %85,7'dir. Öğrenciler uygulamanın öğretici olduğunu belirtmiş ve bu tür atölyelerin artmasını istemiştir.

**İyileştirme önerisi:** Uygulamanın teknik hedefleri ve ürün standardı, kısa bir ölçme rubriğiyle belgelenmelidir.

### 5.6 Aksaray Yöresel Mutfağı (3 Workshop) (30.04.2026)

Yöresel mutfak bilgi ve uygulama becerisine katkı ortalaması 3,76/5 ve olumlu oran %71,4'tür. Mesleki deneyim, genel kültür ve tanışma fırsatları olumlu yönlerdir; bazı katılımcılar ise kararsız veya olumsuz görüş bildirmiştir.

**İyileştirme önerisi:** Her workshop için yerel reçete kartı, teknik kazanım ve uygulama sonrası kısa bir beceri/öğrenme kontrolü geliştirilmelidir.

### 5.7 Üniversite Bahar Şenlikleri Saha Uygulaması (03–09.05.2026)

Gerçek hizmet ortamı becerisi önermesi 3,90/5 ve %80,0 olumlu değerlendirme almıştır. Etkinlik “yorucu ama güzel” olarak tanımlanırken, şenlik bölümünün katkısının sınırlı kaldığı yönünde bireysel eleştiriler bulunmaktadır.

**İyileştirme önerisi:** İş yükü planlaması, mola düzeni, rol rotasyonu ve öğrenci deneyimi izleme formu kullanılmalıdır.

### 5.8 Down Sendromlu Çocuklara Yönelik Workshop (22.05.2026)

Kapsayıcı iletişim farkındalığı 4,21/5 ve %89,5 olumlu oranla güçlü olarak değerlendirilmiştir; geçerli yanıt sayısı 19'dur. Öğrencilerin anlamlı sosyal etkileşim yaşadığına işaret eden görüşler bulunmaktadır; tekil ve farklı görüşler de göz ardı edilmemelidir.

**İyileştirme önerisi:** Farklı gereksinim gruplarına uyarlanmış atölye modülleri ve katılımcı/öğrenci geri bildirimleriyle etki değerlendirmesi yapılmalıdır.

### 5.9 Kalite Güvence Değerlendirmesi Organizasyon Uygulaması (13.08.2026)

Profesyonel ağırlama becerisi önermesi 4,20/5 ve %93,3 olumlu sonuç vermiştir; ancak yalnızca 15 geçerli yanıt ve 15 “katılmadım” kaydı bulunmaktadır. Olumlu bulgu, daha sınırlı sayıda geçerli yanıt temelinde yorumlanmalıdır; 2026 güz döneminde yeni kayıtlı öğrencilerin önceki faaliyetlere katılma olanağı olmayabilir.

**İyileştirme önerisi:** Katılım fırsatları ve görev atamalarının kapsamı belgelenmeli; ayrıca ön ve son öz değerlendirme veya gözlem formu eklenmelidir.

### 5.10 Batumi Shota Rustaveli Heyetinin Ağırlanması (21.09.2026)

Uluslararası ağırlama ve kültürlerarası iletişim önermesi 4,06/5 ve %83,3 olumlu yanıt almıştır (n=18). Farklı kültürlerle temas olumlu aktarılmış; bir katılımcı, uygulamanın kendisini yeterince kapsamadığını belirtmiştir.

**İyileştirme önerisi:** Uluslararası konuk karşılama, mesleki yabancı dil ve protokol görevlerinin öğrencilere dağılımı önceden belirlenmelidir.

### 5.11 Kafe Mokissos Sürekli Hizmet ve Uygulamaları (01.04–26.10.2026)

Sürekli Kafe Mokissos uygulaması 27 geçerli yanıtla en geniş faaliyet düzeyi yanıt hacmine sahiptir; ortalama 3,89/5, olumlu oran %70,4'tür. Öğrenciler, gerçek ortamda çalışma, ekip çalışması ve hız kazanımını vurgulamış; fiyat erişilebilirliği, üretimde kalite ve hijyenin sürdürülmesi ile israf konularında bireysel görüşlerini ifade etmişlerdir.

**İyileştirme önerisi:** Eğitim amaçlı görev rotasyonu, standart reçete/gramaj, hijyen kontrol listesi, fire-atık kaydı ve periyodik memnuniyet izleme çalışmaları önerilmektedir.

## 5A. Ana anket dışında izlenen eğitim faaliyetleri

Aşağıdaki iki farkındalık eğitimi, 11 maddelik genel anketin bir parçası değildir. Bu eğitimlere ait değerlendirmeler, etkinlikleri izleyen tarihlerde kullanılan fiziki formlar ve görüşme kayıtlarının özetlerine dayanarak ayrıca raporlanmıştır. Öğrenci sayıları ana anket katılımcı sayısına eklenmemiştir.

### Yeşilay Farkındalık Eğitimi (05.03.2026)

05 Mart 2026 tarihinde Yeşilay Danışmanlık Merkezi (YEDAM) tarafından verilen farkındalık eğitimi, Uzman Psikolog Fatma Selvi Doygun tarafından verilmiştir. Eğitimde bağımlılık türleri ve bireysel/toplumsal etkileri, korunma ve önleme yöntemleri, sağlıklı yaşam bilinci, destek mekanizmaları ve YEDAM danışmanlık hizmetleri ele alınmıştır.

Eğitim sonrasında 15 öğrencinin fiziki anket formları Dekan Yardımcısı Doç. Dr. Alaattin Başoda tarafından analiz edilmiştir. Paylaşılan değerlendirme özetinde öğrencilerin eğitimi bilgilendirici, aydınlatıcı, bilinçlendirici ve farkındalık kazandırıcı bulduğu; memnuniyetin 5 üzerinden 5 olduğu bildirilmiştir.

**İyileştirme odağı:** Gelecek uygulamalarda vaka örnekleri, kısa etkileşimli bilgi kontrolü, soru-cevap için ek süre ve öğrencilerin başvurabileceği destek kanallarının yazılı olarak duyurulması önerilmektedir.

#### AFAD Afet Farkındalık Eğitimi (02.03.2026)

02 Mart 2026 tarihinde planlama doğrultusunda Aksaray İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü tarafından Turizm Rehberliği ile Gastronomi ve Mutfak Sanatları Bölümlerinde eğitim gören toplam 60 öğrenciye Afet Farkındalık Eğitimi verilmiştir. Eğitim Osman Korkmaz tarafından yürütülen eğitimde afet bilinci, risklere hazırlık, güvenli davranış biçimleri ve acil durumlarda temel uygulamalar ele alınmıştır. Toplam 60 kişi iki bölüme ilişkin ortak katılım sayıdır; Gastronomi Bölümüne özgü ayrı katılımcı sayısı bilinmemektedir.

Eğitim sonrasında Dekan Yardımcısı Doç. Dr. Alaattin Başoda tarafından öğrenci katılımına ve sürece ilişkin geri bildirimler görüşme/mülakat yoluyla değerlendirilmiş ve kayıt altına alınmıştır. Paylaşılan izleme özetine göre öğrenciler eğitimi yararlı ve bilgilendirici bulmuş, afet farkındalığına ilişkin bilgi ve bilinçlerinin arttığını ifade etmişlerdir. Bu sonuç, algılanan kazanımı gösterir; ön/son bilgi testi bulunmadığı için nesnel başarı artışı nicel olarak doğrulanmamıştır.

**İyileştirme odağı:** Bir sonraki eğitimde tahliye ve doğru davranış senaryoları, uygulamalı mini tatbikat, kısa ön/son bilgi testi ve bölüm bazında katılım izleme önerilmektedir.

| İzlenen faaliyet              | Değerlendirme yöntemi                | Bildirilen katılım             | Değerlendirmeyi yapan    |
|-------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|--------------------------|
| Pirge Bıçak Eğitimi           | Eğitim sonrası fiziki öğrenci anketi | 14 öğrenci                     | Doç. Dr. Alaattin Başoda |
| Yeşilay Farkındalık Eğitimi   | Eğitim sonrası fiziki öğrenci anketi | 15 öğrenci                     | Doç. Dr. Alaattin Başoda |
| AFAD Afet Farkındalık Eğitimi | Eğitim sonrası görüşme/mülakat       | 60 öğrenci (iki bölüm toplamı) | Doç. Dr. Alaattin Başoda |

## 6. Açık uçlu görüşlerin tematik değerlendirmesi

Anket dosyasında 11 faaliyet için toplam 110 açık uçlu hücre doludur. Bunlardan “6. KATILMADIM” ile eşleşen 25 metin, isteğiniz doğrultusunda değerlendirme dışı bırakılmış; geçerli puanla eşleşen 85 açık uçlu yanıt incelenmiştir. Bu yanıtların bir kısmı “Yok”, emoji veya içerik bakımından sınırlı açıklamalardan oluşmaktadır. Aşağıdaki temalar, yalnızca anlamlı görüşler esas alınarak nitel bulgu olarak değerlendirilmiştir; tema frekanslarından temsiliyet veya genelleme iddiası çıkarılmamıştır. Fiziki Pirge ve Yeşilay anketleri ile AFAD görüşmelerinin bulguları bu açık uçlu yanıt sayılarına dahil edilmemiştir.

| Tema                                  | İfade edilen içerik                                                                           | İlgili faaliyetler                                    |
|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Mesleki deneyim ve beceri             | Bıçak türlerini öğrenme; gerçek servis ve mutfak pratiği; staja hazırlık; ekip çalışması      | Pirge, Senato Uygulaması, Kafe Mokissos               |
| Aidiyet ve motivasyon                 | Mesleğe başlama heyecanı; değerli hissetme; mesleğe yönelme                                   | Ceket Giyme ve Bıçak Takdimi                          |
| Toplumsal ve kültürlerarası etkileşim | Özel gereksinimli bireylerle etkileşim; farklı kültürleri tanıma                              | Down Sendromu Workshop, Batumi Heyeti                 |
| Etkinlik içeriği ve kapsayıcılık      | Kariyer söyleşisinin beklentiyi karşılamaması; kimi uygulamalarda sınırlı rol alma            | Kariyer Buluşmaları, Batumi Heyeti, Senato Uygulaması |
| İş süreçleri ve hizmet kalitesi       | Yoğun iş yükü, ürün kalitesi/hijyen sürdürülebilirliği, israf, öğrenci dostu fiyat beklentisi | Bahar Şenlikleri, Kafe Mokissos                       |

## 7. İzleme bulguları ve önerilen iyileştirme adımları

Ana anket ile Pirge ve Yeşilay eğitimlerinin fiziki anketleri ve AFAD görüşme/mülakat kayıtları, PUKÖ döngüsünün “Kontrol Et” aşamasına birbirinden farklı türde öğrenci geri bildirimi kanıtları sunmaktadır. Aşağıdaki “Önlem Al” önerileri, değerlendirme sonucunda geliştirilen eylem önerileridir; fakülte veya bölüm tarafından henüz karara bağlanmadığı ya da uygulanmadığı varsayılmıştır.

| Sıra | İyileştirme alanı                                | Önerilen işlem                                                                                                                                   | İzleme dönemi           | Önerilen kanıt                          |
|------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------------------------------------|
| 1    | Etkinlik katılımı ve görev çeşitliliği           | Her etkinlikte öğrenci bazlı katılım listesi, görev dağılımı ve görev rotasyonu kaydı; katılmayanların erişim engellerinin ayrıca araştırılması. | Etkinlik öncesi/sonrası | Katılım-görev çizelgesi                 |
| 2    | Eğitim kazanımlarının ölçülmesi                  | Workshop ve hizmet uygulamalarında hedef beceri, gözlem rubriği ve kısa öz/akran değerlendirme.                                                  | Her uygulama sonu       | Beceri rubriği                          |
| 3    | Kafe Mokissos hizmet süreçleri                   | Hijyen, ürün standardı, fire/israf, ekipman ve öğrenci deneyimi için aylık kontrol ve değerlendirme kaydı.                                       | Aylık                   | Kontrol formu + fire kaydı              |
| 4    | Kariyer etkinliklerinin geliştirilmesi           | Öğrenci ihtiyaçlarına göre konuşmacı/konu eşleştirme, soru-cevap ve mentorluk.                                                                   | Bir sonraki etkinlik    | İhtiyaç ve memnuniyet anketi            |
| 5    | İş yükü ve uygulama erişimi                      | Saha ve uluslararası ağırlama etkinliklerinde dengeli görev dağılımı, brifing, mola ve geri bildirim toplantısı.                                 | Her etkinlik            | İş planı + kısa debrief notu            |
| 6    | Pirge uygulama süresi ve teknik beceriler        | Bıçak eğitiminin uygulama süresini uzatarak gerçek mutfak koşullarında doğrama tekniklerini uygulamalı olarak gösterme.                          | Sonraki Pirge eğitimi   | Uygulama planı + beceri kontrolü        |
| 7    | Yeşilay farkındalık eğitiminin derinleştirilmesi | Vaka analizi, etkileşimli soru-cevap ve eğitim öncesi/sonrası kısa bilgi kontrolü.                                                               | Sonraki Yeşilay eğitimi | Fiziki/çevrim içi anket + kısa test     |
| 8    | AFAD farkındalığının izlenmesi                   | Bölüm bazlı yoklama; senaryo ve tatbikat; ön/son bilgi testi ile görüşme bulgularını destekleme.                                                 | Sonraki AFAD eğitimi    | Bölüm bazlı liste + test/tatbikat kaydı |
| 9    | İyileştirmenin doğrulanması                      | 2027 benzer faaliyetlerinde aynı önermeleri yeniden uygulayıp n, ortalama, olumlu oran ve katılmadım sayısını karşılaştırma.                     | 2027 değerlendirmesi    | Karşılaştırmalı izleme tablosu          |

## 8. Genel sonuç

11 faaliyet için 30 öğrencinin ana ankette verdiği değerlendirmeler olumlu yöndedir (3,94/5; %77,9 olumlu yanıt). Mesleki aidiyet ve kapsayıcı toplumsal katkı çalışmaları güçlü görünürken, gerçek hizmet ortamı uygulamalarında öğrencilerin rol alması, süreçlerin standartlaştırılması ve kazanımların doğrudan ölçülmesi iyileştirme için öne çıkmaktadır. Ek olarak, Pirge eğitimi sonrası 14 kişilik fiziki anket, Yeşilay eğitimine yönelik 15 kişilik fiziki anket ve AFAD eğitimi sonrası görüşmeler uygulamaya yakın zamanda elde edilmiş izleme kanıtları sağlamaktadır. Bununla birlikte, nesnel beceri ve bilgi değişiminin doğrulanabilmesi için öğrenci bazlı katılım çizelgeleri, gözlem/performans rubrikleri, ön/son testler ve daha sonraki uygulama anketlerinin birlikte izlenmesi önerilir.

Bu çalışma, 2026 yılı Gastronomi ve Mutfak Sanatları Uygulamalı Eğitim Faaliyetleri PUKÖ Raporu için öğrenci geri bildirimi ve “Kontrol Et” kanıtı olarak kullanılabilir. “Önlem Al” aşaması, ilgili kurul/komisyon kararları ve izleme sonuçlarıyla ayrıca belgelenmelidir.

## EK 1. Faaliyetlere göre eksiksiz Likert frekansları

| Faaliyet                                                  | 1         | 2         | 3         | 4         | 5         | 6*        | n (1–5)    | Ort.        |
|-----------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-------------|
| 1. Pirge Bıçak Eğitimi                                    | 0         | 3         | 3         | 13        | 3         | 8         | 22         | 3,73        |
| 2. Ceket Giyme ve Bıçak Takdimi Töreni                    | 0         | 1         | 1         | 11        | 10        | 7         | 23         | 4,30        |
| 3. Kafe Mokissos Açılışı ve Senato Uygulaması             | 2         | 4         | 2         | 7         | 8         | 7         | 23         | 3,65        |
| 4. Kariyer Buluşmaları Söyleşisi                          | 2         | 2         | 4         | 6         | 8         | 8         | 22         | 3,73        |
| 5. San Sebastian Workshop                                 | 2         | 1         | 0         | 10        | 8         | 9         | 21         | 4,00        |
| 6. Aksaray Yöresel Mutfağı (3 Workshop)                   | 2         | 2         | 2         | 8         | 7         | 9         | 21         | 3,76        |
| 7. Üniversite Bahar Şenlikleri Saha Uygulaması            | 2         | 2         | 0         | 8         | 8         | 10        | 20         | 3,90        |
| 8. Down Sendromlu Çocuklara Yönelik Workshop              | 0         | 1         | 1         | 10        | 7         | 11        | 19         | 4,21        |
| 9. Kalite Güvence Değerlendirmesi Organizasyon Uygulaması | 0         | 0         | 1         | 10        | 4         | 15        | 15         | 4,20        |
| 10. Batumi Shota Rustaveli Heyetinin Ağırlanması          | 1         | 2         | 0         | 7         | 8         | 12        | 18         | 4,06        |
| 11. Kafe Mokissos Sürekli Hizmet ve Uygulamaları          | 3         | 2         | 3         | 6         | 13        | 3         | 27         | 3,89        |
| <b>TOPLAM</b>                                             | <b>14</b> | <b>20</b> | <b>17</b> | <b>96</b> | <b>84</b> | <b>99</b> | <b>231</b> | <b>3,94</b> |

\* 6 = “KATILMADIM”; Likert ortalaması, olumlu oranlar ve n (1–5) dahil edilmemiştir. Birleştirilmiş 30 yanıtın 11 faaliyet alanında boş Likert kaydı bulunmamaktadır. 2026 güz döneminde 1. sınıfa yeni kayıt yaptıran öğrenciler önceki bahar etkinliklerine katılamaz; bu durum, yüksek katılmama oranlarının yorumlanmasında dikkate alınmalıdır.

## EK 2. Özgün açık uçlu öğrenci ifadelerinden seçmeler

Aşağıdaki alıntılar, yalnızca ilgili faaliyet için 1–5 arası geçerli puan vermiş öğrencilerin yanıtlarından aynen alınmıştır. İmla ve ifade özellikleri korunmuş; herhangi bir kişiye atıf yapılmamıştır.

**1. Pirge Bıçak Eğitimi:** “güzel bir etkinlikti bıçak türlerini öğrendik”

1. **Pirge Bıçak Eğitimi:** “Genel bilgiler, ekstra bir şey yok.”
2. **Ceket Giyme ve Bıçak Takdimi Töreni:** “Bizi mesleğe ve bölüme başlangıçta çok fazla motive etti”
2. **Ceket Giyme ve Bıçak Takdimi Töreni:** “Kendimi değerli hissettim”
3. **Kafe Mokissos Açılışı ve Senato Uygulaması:** “Tüm yemekleri sunumları ve servisleri gastronomi öğrencileri olarak yaptık ve çok emek verdik”
4. **Kariyer Buluşmaları Söyleşisi:** “Beni çok tatmin edecek düzeyde bir kariyer buluşması etkinliği değildi”
5. **San Sebastian Workshop:** “bu tarz etkinliklerin artmasını çok isterim”
6. **Aksaray Yöresel Mutfağı (3 Workshop):** “genel kültür başta olmak üzere mesleki deneyim kattı”
7. **Üniversite Bahar Şenlikleri Saha Uygulaması:** “çok yorulduk fakat güzel hatıralar bıraktı”
8. **Down Sendromlu Çocuklara Yönelik Workshop:** “Down sendromlu bireylerin hayatına ufak da olsa el atabilmek güzel bi histi onları gündelik hayatın içerisinde görmek güzel”
10. **Batumi Shota Rustaveli Heyetinin Ağırlanması:** “Bizi çok kapsamadı biraz konudan soyut kaldık”
11. **Kafe Mokissos Sürekli Hizmet ve Uygulamaları:** “Mokissos biz öğrenciler için deneyim kazanabileceğimiz bi alan oldu”
11. **Kafe Mokissos Sürekli Hizmet ve Uygulamaları:** “Biraz daha öğrenci dostu fiyatları olabilir diye düşünüyorum”
11. **Kafe Mokissos Sürekli Hizmet ve Uygulamaları:** “Kısa bir zaman zarfında bile hızlandığımı, ekip işinin önemli olduğunu ,çıkarılan ürün arttıkça kalite ve hijyenin azaldığını,evdekiyle büyük bir mutfak arasında büyük farklar olduğunu gördüm. Malesef üzülererek söylüyorum istemli ya da istemsiz çok ürünün de israf olmasına şahit oldum.”